Skanstes ielas dārziņi.

Ir ļoti skumji, ka objekta pasūtītājs un darbu veicējs, nosakot darbu izpildes termiņus un izpildes gaitu, nav ņēmuši vērā apbūvējamās teritorijas specifiku. Pieņemu, ka tieši konkursa noteikumi un, atbilstoši tiem noslēgtais darbu izpildes līgums ar strikti atrakstīto darbu veikšanas grafiku nosaka būvnieka vēlmi attīrīt apbūves teritoriju “tūlīt un tagad”, neskatoties uz kaitējumu dzīvniekiem, kas varētu rasties šo darbību rezultātā. Ir saprotama pasūtītāja – Rīgas domes vēlme pēc iespējas ātrāk aplaimot rīdziniekus ar jaunu, patiešām vajadzīgu parku, taču man būs dīvaini skumja sajūta pa to staigājot, zinot, ka šeit ir lakstīgalu, čunčiņu, strazdu un citu putnu mazuļu, kā arī ežu kapsēta. Tomēr, zinot, cik nopietnus pārmetumus no kontrolējošajām institūcijām saņem pašvaldības, kas pieļāvušas jelkādas atkāpes pasūtījumu izpildes gaitā, drīzāk aicinātu palīdzēt būvniekam atrast dabai draudzīgākos risinājumus, nekā pret to vērstos kā pret cilvēces melno avi un ienaidnieku.

Dabas aizsardzības noteikumi meža jaunaudžu kopšanai nosaka, ka jaunaudžu kopšana aizliegta laikaposmā no 15. aprīļa līdz 30. jūnijam (aizsargājamajās teritorijās – līdz 31. jūlijam). Pamatojums – zemsedzē un pamežā (1-2 m. augstā augājā) šajā laikā ligzdo daudzu sugu putni. Apsekojot bijušo dārziņu teritoriju, man tā ļoti atgādināja krietni sazēlušu jaunaudzi... Tātad, balstoties loģikā, pēc 30. jūnija būvniekam risks kļūt par dabas postītāju ievērojami samazinās, jo vairumam putnu sugu mazuļi jau ligzdas pametuši un veksmīgi var paglābties no zāģa vai buldozera. Tas, protams, nenozīmē, ka 1. jūlijā teritorijā no ligzdām ne miņas – ir atkārtotas un novēlotas perēšanas gadījumi, taču ieguvums (jauns parks) tad, iespējams, būtu samērojams ar zaudējumiem (dažu procentu putnu bojāeju, kas, salīdzinot ar atbirumu migrāciju laikā ir nenozīmīgs). Te jāatceras divkosības kalngals – jaunaudžu kopšanai ierobežojumi ir, bet kailciršu veikšanai nav... Esmu pārliecināts, ka 5 ha egļu – bērzu – apšu jauktkoku meža putnu sugu un īpatņu skaits ir ļoti būtisks un to nogalināšana nav mazāks zaudējums Latvijas dabai, kā Skanstes ielas dārziņu 5,5 ha nolīdzināšana līdz ar zemi!

Manuprāt, turpmākajām darbībām ir 3 varianti.

1. Nedarīt neko. Veicot būvdarbus, izslēgt dzīvnieku bōjāeju nav iespējams. Vēl jo vairāk, zinot, ka apbūves teritorijā dzīvo arī eži, grauzēji (Hmm! Bet ar ko Dieva un Dabas priekšā ezis labāks par lauku strupasti vai pelēko žurku...). Tā kā ezis nav putns un aizlidot uz citu dzīves vietu nespēj, jebkurā gadalaikā veikti teritorijas attīrīšanas darbi tiem būs bīstami. Rezultāts – Rīgā parka nav un nebūs. Bet kaut kad atradīsies Rīgas vadība, kurai būs uzspļaut dabas draugiem un dārziņu vietā uzplauks privātā komercapbūve.
2. Jebkādi darbi teritorijā tiek uzsākti tikai pēc 30. jūnija, kad vairums putnu jau izligzdojuši. Būvnieks var atsaukties uz paralelēm ar Dabas aizsardzības prasībām jaunaudžu kopšanā un pēc šī datuma “bliezt uz nebēdu”. Rezultāts – būvnieks zaudējis mēnesi un tam jāsteidzas, tātad tā darbības būs steidzīgākas, brutālākas un “kaut kādu tur ekspertu” padomus tas nez vai uzklausīs.
3. Pamatdarbi tiek veikti jau pirms 30. jūnija. Līdz tam tiek veikta lokāla būvju (dārza gruvešmājiņu, žogu, lokālo izgāztuvju) demontāža un likvidācija dabas ekspertu uzraudzībā. Jau pavisam tuvā laikā mājas strazdi, zīlītes un zvirbuļi ligzdas jau būs pametuši, bet nav pieļaujama darbība ar ogulājiem, krūmiem un garu zāli vai augstiem lakstaugiem aizaugušās teritorijās kas piemērotas dažādu sugu vēlāk ligzdojošo ķauķu, lakstīgalu u.c. sīkputnu ligzdošanai. Teritorijā ir daudz relatīvi atsevišķi stāvošu būvju, žogu un klaju (nesen vēl ar dārzeņiem apsētu) laukumu, kur putni neligzdo un tur demontāžas un teritorijas attīrīšanas darbi būtu pieļaujami. Par prāvāku koku nozīmi putnu dzīves vajadzību nodrošināšanā esmu skeptisks – nevienu ligzdu neredzēju, par jauniem, lai būtu dobumaini, tātad – neredzu jēgu saglabāt par katru cenu. Pieņemu, ka iespējams ar Dabas aizsardzības pārvaldi panākt vienošanos par atļaujas saņemšanu nemedījamo sugu dzīvnieku ieguvei (un pārvietošanai), kas ļautu katru teritorijā atrasto ezi legāli noķert un izlaist tā dzīvei piemērotā vietā (lauku viensētu (vislabāk – pamestu) tuvumā, vecos, aizaugušos parkos un ezermalās u.c.). Ja ēku demontāžas rezultātā atrasta ežu mātes miga, kurā mātei līdzās mazuļi, kuri vēl nevar sekot mātei, var darbus var pārtraukt, situāciju vidē iespēju robežās atjaunot un teritoriju norobežot vismaz uz 2 nedēļām.

Man loģiskākais šķiet variants Nr.3, taču tas prasa zinoša un godīga eksperta ar “veto” tiesībām (zoologa) piesaisti un pastāvīgu līdzdalību būvniecības procesā līdz pilnīgai teritorijas atbrīvošanai no būvēm un augāja ( arī pēc 30. jūnija!). Domaju, ka puslīdz zinošs putnu pētnieks 15 minūtēs noteiks, vai pussagruvušajā graustā ir, vai nav pelēkā mušķērāja ligzda. Domaju, ka tikpat viegli pēc putnu trauksmes uzvedības noteikt, vai vecā žoga tuvumā ir, vai nav ligzda kādam putnam, kuram demontāža varētu traucēt pabarot mazuļus. Mana vecmāmiņa teica – “Kur gaļu cep, tur tauki pil”... Nevarēs rīdzinieki iegūt jaunu parku, kaut ko neziedojot! Te jautājums – cik ziedosim? Ja pārāk daudz, tas nozīmēs, ka ziedojam sirdsapziņu! Jo jaunais parks par “dzīvnieku rajonu” kļūs tikai pec daudziem desmitiem gadu, kad koki un apstādījumi novecos. Līdz tam tas būs parks tikai cilvēkiem!